



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 60/2015

Μεταξύ:

TSOULOFTAS – MOLOK J.V.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

TSOULOFTAS – MOLOK J.V.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Ηλία, Δικηγόρο για Σάββας Μάτσας ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Τσουλόφτα, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Καλλιρόη Χριστοφή, Λειτουργό Περιβάλλοντος
3. Τασούλα Παλληκαρά, Ανώτερο Λειτουργό Αναδασμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Ιουνίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή στρέφονται εναντίον της απόφασης αποκλεισμού της προσφοράς τους λόγω μη συμμόρφωσης με την παράγραφο 1.2.1.2, του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού με αρ. Τ.Π. 7/2015 και τίτλο «*Προμήθεια, Εγκατάσταση, Εκπαίδευση στη χρήση και συντήρηση εξοπλισμού Βυθιζόμενων και Ημιβυθιζόμενων Κάδων για σκοπούς χωριστής συλλογής απορριμμάτων*». Συγκεκριμένα, με την προσφορά τους δεν υπέβαλαν από ανεξάρτητο οίκο στην Ελληνική ή στην Αγγλική γλώσσα, πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προϊόντων (Είδος Α και Είδος Β) με τα ευρωπαϊκά πρότυπα που αναφέρονται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ο διαγωνισμός για το Είδος Α ακυρώθηκε και για το Είδος Β κατακυρώθηκε στους SPSL TD & ESE GMBH («ο επιτυχών»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε από το Τμήμα Περιβάλλοντος του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος («η Αναθέτουσα Αρχή») με δημοσίευση στο ηλεκτρονικό σύστημα δημοσίων συμβάσεων e-procurement στις 23.6.2015. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παρατάσεις που δόθηκαν ορίστηκε η 8.9.2015. Κατά τη λήξη της προθεσμίας υποβλήθηκαν εννιά προσφορές από επτά προσφοροδότες, τέσσερις για το Είδος Α και πέντε για το Είδος Β.

Η διαδικασία αξιολόγησης από την αρμόδια επιτροπή ολοκληρώθηκε στις 6.10.2015 και στις 7.10.2015 η έκθεση αξιολόγησης διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 15.10.2015 αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης ζήτησε από την Επιτροπή την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης, η οποία και απεστάλη. Από αυτή προκύπτει ότι η αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών σταμάτησε μετά τη διαπίστωση ότι δεν είχε υποβληθεί το συγκεκριμένο πιστοποιητικό. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 6.11.2015 σε νέα συνεδρία του αφού μελέτησε την έκθεση όπου υπήρχε διαπίστωση σε σχέση με την παράλειψη αυτή, αποφάσισε το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των προσφορών των SPSL TD & ESE GMBH και GWG WASTECARE SOLUTIONS SIA. Ακολουθώντας σε νέες συνεδριάσεις του στις 13.11.2015 και 24.11.2015, αφού εξέτασε τις σχετικές εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού για το Είδος Α και την κατακύρωση του διαγωνισμού για το Είδος Β στον επιτυχόντα. Η απόφαση του κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς με επιστολή ημερομηνίας 3.12.2015.

Οι Αιτητές στις 15.12.2015 καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή αμφισβητώντας την ορθότητα της πιο πάνω απόφασης.

Προτού εξετάσουμε τους λόγους που προβάλλονται για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης θα εξετάσουμε την προδικαστική ένσταση που εγείρει η Αναθέτουσα Αρχή και η οποία αφορά το εκπρόθεσμο της προσφυγής.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, οι Αιτητές έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης στις 3.12.2015 ημέρα παραλαβής της επιστολής και/ή την επομένη στις 4.12.2015 ενώ η προσφυγή καταχωρήθηκε στις 15.12.2015, δηλαδή δύο και/ή μια ημέρα μετά την παρέλευση της χρονικής προθεσμίας που προνοεί η σχετική νομοθεσία.

Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε στο άρθρο 21(1) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου, Ν. 104(I)/2010 το οποίο ορίζει ότι η προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ασκείται:

«(α) εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες ή υποψηφίους, εφόσον για την αποστολή της απόφασης χρησιμοποιείται τηλεμοιοτυπία ή ηλεκτρονικά μέσα ή

(β) εφόσον χρησιμοποιούνται άλλα μέσα επικοινωνίας,

(i) εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες ή υποψηφίους ή

- (ii) *εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας παραλαβής της απόφασης της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα».*

Η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι στην παρούσα υπόθεση η επιστολή ημερομηνίας 3.12.2015 με την οποία κοινοποίησε την προσβαλλόμενη απόφαση παραλήφθηκε ιδιοχειρώς την ίδια ημέρα, από τον κ. Γρηγόρη Γεωργίου, υπάλληλο της εταιρείας A. Tsoulouftas & Sons Ltd και επομένως η προθεσμία άσκησης προσφυγής ήταν εντός δέκα ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας παραλαβής της. Ο κ. Γεωργίου ανέφερε, παραλαμβάνοντας την επιστολή, υπέγραψε (α/α) δηλαδή ως αντιπρόσωπος του κ. Τσουλόφτα, και τοποθέτησε τη σφραγίδα της εταιρείας. Παρενθετικά, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το εν λόγω πρόσωπο εκπροσώπησε τους Αιτητές σε δύο επιτόπιες επισκέψεις που πραγματοποιήθηκαν για την υπόδειξη των σημείων τοποθέτησης ημιβυθιζόμενων κάδων που πραγματοποιήθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού.

Πρόσθετα, με αναφορά στο έντυπο της προσφυγής (ΑΑΠ-1) που καταχώρησαν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι οι ίδιοι στη σελίδα 2 του εντύπου αναγράφουν ως ημερομηνία κατά την οποία έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 4.12.2015.

Από την πλευρά τους οι Αιτητές, οι οποίοι κατά τη διαδικασία εξέτασης χορήγησης προσωρινών μέτρων κατέθεσαν ένορκη δήλωση του κ. Τσουλόφτα, ανέφεραν ότι ο ενόρκως δηλών ήταν ο μόνος αντιπρόσωπος της Κοινοπραξίας και

κατ' επέκταση ο μόνος εξουσιοδοτημένος να παραλάβει την επιστολή που περιείχε την προσβαλλόμενη απόφαση. Αναφορικά με την υπόδειξη της Αναθέτουσας Αρχής ότι στη σελίδα 2 του εντύπου που οι ίδιοι κατέθεσαν αναγράφεται ως ημερομηνία κατά την οποία έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης η 4.12.2015, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πρόκειται για τυπογραφικό λάθος. Στην πραγματικότητα, ανέφεραν, ο κ. Τσουλόφτας έλαβε γνώση της απόφασης μόλις στις 7.12.2015, ημερομηνία κατά την οποία επέστρεψε στο γραφείο του, από το οποίο απουσίαζε από τις 3.12.2015. Οι Αιτητές τόνισαν ότι ο κ. Γεωργίου ουδέποτε εξουσιοδοτήθηκε ή έλαβε οδηγίες να χρησιμοποιεί τη σφραγίδα της εταιρείας A. Tsouloftas & Sons Ltd.

Αρχικά επισημαίνουμε ότι οι προθεσμίες καταχώρησης προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είναι ανατρεπτικές. Επομένως, οι προβλεπόμενες από το άρθρο 21(1) του Νόμου 104(I)/2010 προθεσμίες των 10 ή 15 ημερών ανάλογα, αναμένεται να τηρούνται αυστηρά. Σε αντίθετη περίπτωση, ο εκάστοτε Αιτητής χάνει το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με αποτέλεσμα να μπορεί να προσβάλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής μόνο ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου εντός της προβλεπόμενης από το Άρθρο 146 του Συντάγματος προθεσμίας των 75 ημερών.

Στην παρούσα υπόθεση η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε τη μέθοδο της παραλαβής από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, της επιστολής κοινοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού. Η εν λόγω επιστολή, ημερομηνίας 3.12.2015, παραλήφθηκε την ίδια ημέρα από τον κ. Γρηγόρη Γεωργίου υπάλληλο της εταιρείας A. Tsouloftas & Sons Ltd, η οποία είναι μία εκ των δύο μελών της Κοινοπραξίας των Αιτητών. Ο κ. Γεωργίου υπέγραψε εκ μέρους του κ. Τσουλόφτα προς τον οποίο απευθυνόταν η επιστολή αναγράφοντας «α/α (αντ' αυτού)» και έβαλε την σφραγίδα της εταιρείας σημειώνοντας τη λέξη «παραλήφθηκε». Η ίδια σφραγίδα υπάρχει και στην Τεχνική Προσφορά (Έντυπο 1) που υπέβαλαν οι Αιτητές. Ο ισχυρισμός των τελευταίων ότι ο κ. Γεωργίου δεν ήταν εξουσιοδοτημένος να χρησιμοποιεί τη σφραγίδα ή να αντιπροσωπεύει τον κ. Τσουλόφτα, δεν μπορεί να εξεταστεί στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας κατά την οποία δεν προβλέπεται οποιαδήποτε διαδικασία προσαγωγής μαρτυρίας. Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής περί εκπροσώπησης των Αιτητών κατά τις επιτόπιες επισκέψεις, αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη αφού η ίδια δεν μας έχει παραπέμψει σε κάποιο έγγραφο, ούτε έχουμε εντοπίσει στους διοικητικούς φακέλους οποιοδήποτε πρακτικό σε σχέση με τις επιτόπιες αυτές επισκέψεις από το οποίο να προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενώπιον μας πρόβαλε.

Με βάση τα πιο πάνω θεωρούμε ότι η παραλαβή της επιστολής κοινοποίησης των αποτελεσμάτων έγινε νομότυπα στις 3.12.2015 και συνεπώς η προθεσμία

καταχώρησης προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εξέπνευσε 10 ημερολογιακές μέρες από την επομένη, δηλαδή στις 14.12.2015. Η παρούσα προσφυγή καταχωρήθηκε στις 15.12.2015 και ως εκ τούτου κρίνουμε ότι θα πρέπει να απορριφθεί ως εκπρόθεσμη.

Παρά το γεγονός ότι η πιο πάνω κατάληξη μας σφραγίζει το αποτέλεσμα της παρούσας προσφυγής, για σκοπούς πληρότητας της απόφασης μας θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε όσους ισχυρισμούς των Αιτητών αφορούν στον αποκλεισμό της προσφοράς τους.

Όπως προκύπτει από την επιστολή ημερομηνίας 3.12.2015 ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι σ' αυτή δεν περιλαμβάνονταν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα EN13071 από ανεξάρτητο οίκο. Σύμφωνα με τους Αιτητές, στα αρχικά έγγραφα του διαγωνισμού το εν λόγω πιστοποιητικό μπορούσε να εκδοθεί είτε από τον κατασκευαστή των κάδων είτε από ανεξάρτητο οίκο πιστοποίησης. Η Αναθέτουσα Αρχή όμως, με το Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 5 και μετά από σχετική εισήγηση του επιτυχόντα προχώρησε στην τροποποίηση του σχετικού όρου έτσι ώστε το εν λόγω πιστοποιητικό να προέρχεται μόνο από ανεξάρτητο οίκο. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν υπήρχε αρκετός χρόνος από την τροποποίηση του όρου την 21.8.2015 μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, 8.9.2015, για να εξασφαλιστεί το πιστοποιητικό συμμόρφωσης από ανεξάρτητο οίκο. Ουδέποτε, ανέφεραν, ρητά ή

καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο αποδέχθηκαν την νομιμότητα του συγκεκριμένου όρου ο οποίος τώρα είναι το κατάλληλο στάδιο να ελεγχθεί και παρέπεμψαν σχετικά στην υπόθεση *Εταιρείας «Τάκης Λεωνίδα & Υιοί Ατδ» ν. Δήμου Γεροσκήπου, Υπόθ. Αρ. 932/2000, ημερ. 17.7.2002*. Περαιτέρω υπέδειξαν ότι ο Κανονισμός EN13071 1-2-3 για τον οποίο ζητείτο το πιστοποιητικό συμμόρφωσης από ανεξάρτητο οίκο δεν εφαρμόζεται σε κάδους με μαλακό εσωτερικό περιέκτη, δηλαδή πλαστική σακούλα, όπως οι κάδοι του Είδους Β του Διαγωνισμού αλλά σε ημιυπόγειους κάδους με στερεό εσωτερικό περιέκτη.

Περαιτέρω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι έτυχαν δυσμενούς μεταχείρισης από την Αναθέτουσα Αρχή έναντι άλλων προσφοροδοτών από τους οποίους αυτή ζήτησε την εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, ενώ οι ίδιοι αποκλείστηκαν για ένα εντελώς τυπικό ζήτημα. Πρόσθεσαν ότι αν και ο επιτυχών όπως δήλωσε στην προσφορά του δεν κατέχει το πιστοποιητικό EN13071-3 για τους κάδους του Είδους Α, εντούτοις θεωρήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν αποκλείστηκε.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατ' επίκληση του δόγματος της επιδοκίμασias και αποδοκίμασias ισχυρίστηκε ότι εφόσον η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ως μη παραδεκτή από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης αυτοί στερούνται εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσουν οτιδήποτε πέραν του αποκλεισμού τους. Σε ότι αφορά τον αποκλεισμό τους αυτός είναι καθόλα νόμιμος από την στιγμή που οι

Αιτητές δεν αρνούνται ότι δεν υπέβαλαν το συγκεκριμένο πιστοποιητικό και ούτε αμφισβήτησαν τη νομιμότητα του όρου καθ' οιονδήποτε τρόπο.

Εφόσον, ανέφεραν, μετά την κοινοποίηση του Διορθωτικού Εγγράφου αρ. 5 δεν υπέβαλαν οποιοδήποτε σχόλιο και/ή εισηγήσεις αλλά αδιαμαρτύρητα υπέβαλαν την προσφορά τους δεν νομιμοποιούνται εκ των υστέρων, επειδή η προσφορά τους κρίθηκε ως μη παραδεκτή να αμφισβητούν τη νομιμότητα συμπερίληψης στους όρους του διαγωνισμού της σχετικής πρόνοιας.

Παρενθετικά, ανέφερε ότι οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 7.8.2015 ζήτησαν όπως δοθεί παράταση της υποβολής των προσφορών λόγω θερινών διακοπών η οποία εγκρίθηκε και για περισσότερο μάλιστα χρόνο από το ζητούμενο.

Στο Παράρτημα II, Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, παράγραφος 1.2.1.2, Ευρωπαϊκά Πρότυπα αναφέρονται τα εξής:

«Το προσφερόμενο σύστημα βυθιζόμενου κάδου θα πρέπει απαραίτητως να συνάδει με τα πιο κάτω Ευρωπαϊκά πρότυπα ή άλλα ισοδύναμα εκδιδόμενα από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο ή Οργανισμό εδρεύοντα σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που καθορίζουν τις προδιαγραφές τέτοιου τύπου συστημάτων:

[...]

Με την υποβολή της προσφοράς, θα πρέπει να περιληφθεί σχετικό πιστοποιητικό Δήλωσης Συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή ή πιστοποιητικό από ανεξάρτητο οίκο, στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, πιστοποίησης για τη συμμόρφωση του κάδου με τα πιο πάνω πρότυπα. Υποβολή αυτού του πιστοποιητικού σε άλλη γλώσσα θα γίνεται αποδεκτό

μόνον, εάν συνοδεύεται με επίσημη μετάφρασή του στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα.

Τονίζεται ότι, μη υποβολή των ως άνω, θα οδηγήσει στη μη αξιολόγηση της προσφοράς».

Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή θεωρούμε ότι η προσφορά των Αιτητών ορθά αποκλείστηκε. Όπως είναι καλά νομολογημένο οι όροι διαγωνισμού αποτελούν πράξεις κανονιστικού περιεχομένου και δεσμεύουν τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους προσφοροδότες. Οι Αιτητές εάν θεωρούσαν τον συγκεκριμένο όρο φωτογραφικό ή ότι τέθηκε για να ευνοηθεί συγκεκριμένος προσφοροδότης είχαν την δυνατότητα να τον αμφισβητήσουν με προσφυγή ενώπιον μας ή κατ' άλλο τρόπο κατά την υποβολή της προσφοράς τους πράγμα όμως που δεν έπραξαν. Η απόφαση **Εταιρείας «Τάκης Λεωνίδα & Υιοί Ατδ ν. Δήμου Γεροσκήπου»** (πιο πάνω) σημειώνουμε ότι εκδόθηκε πριν από την εφαρμογή του Ν. 104(Ι)/2010 ο οποίος παρέχει δυνατότητα αμφισβήτησης όρων δημόσιου διαγωνισμού.

Σε σχέση με το πιο πάνω ζήτημα στην **Δημοκρατία ν. China Wanbao Engineering Corporation (2000) 3ΑΑΔ 406** αναφέρονται τα εξής:

«Έχουμε την άποψη, με κάθε εκτίμηση προς το συνάδελφο που επιλήφθηκε της υπόθεσης πρωτόδικα, ότι δεδομένης της εν προκειμένω συμμετοχής της αιτήτριας στο διαγωνισμό, αυτή δεν μπορούσε να προβάλει μετ' εννόμου συμφέροντος ζήτημα αντισυνταγματικότητας των εν λόγω Κανονισμών. Αποκομίζοντας το όφελος της συμμετοχής στη διαδικασία, δεν μπορούσε εν συνεχεία, επειδή η προσδοκία της δεν πραγματοποιήθηκε, να επιδιώξει τη μηδένιση της διαδικασίας. Δηλαδή, να επιδοκιμάζει και να αποδοκιμάζει: βλ. την απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στην Ηλία κ.α. ν. Δημοκρατίας

(1999) 3 Α.Α.Δ 884 όπως και την πιο πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση Κυπριακό Διύλιστήριο Πετρελαίου Ατδ ν. Δήμου Λάρνακας κ.α. (2000) 3 Α.Α.Δ 345. Σε σχέση, πιο συγκεκριμένα, με το υπό αναφορά ζήτημα, η Ολομέλεια πρόσφατα στην Αναστασίου ν. Δήμου Παραλιμνίου (2000) 3 Α.Α.Δ. 339, επιδοκίμασε την ακόλουθη υπόμνηση στην οποία είχε προβεί ο Κωνσταντινίδης Δ. στην Αναστασίου ν. Κ.Ο.Τ (1996) 4 (Δ) Α.Α.Δ. 2440:

Όχι μόνο η προσφυγή, αλλά και οι λόγοι ακυρότητας πρέπει να προβάλλονται «μετ' εννόμου συμφέροντος» για να είναι παραδεκτοί.»

Ενόψει όσων αναφέραμε κι' εάν ακόμη δεν κρίναμε την προσφυγή ως εκπρόθεσμη θα την απορρίπταμε και στην ουσία της.

Περαιτέρω και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι ο Κανονισμός EN13071 1-2-3 δεν εφαρμόζεται σε κάδους όπως ο κάδος του Είδους Β τυγχάνει εφαρμογής και συνεπώς εσφαλμένα αποκλείστηκε η προσφορά τους βοηθά τη θέση τους. Εάν ευσταθούσε ο ισχυρισμός τους, κάτι που δεν εξετάζουμε, τότε πώς οι ίδιοι αντί πιστοποιητικού από ανεξάρτητο οργανισμό πιστοποίησαν οι ίδιοι συμμόρφωση του Είδους Β με το εν λόγω πρότυπο;

Προτού ολοκληρώσουμε θα αναφερθούμε, και τούτο μόνο για σκοπούς καθοδήγησης της Αναθέτουσας Αρχής, σε ακόμα ένα ζήτημα που συζητήθηκε ενώπιον μας, το οποίο όμως εντοπίσαμε και οι ίδιοι στο διοικητικό φάκελο, αφού επ' αυτού υπήρξαν και τοποθετήσεις από άλλους προσφοροδότες. Πρόκειται για το ζήτημα της ανανέωσης των προσφορών εκτός των όρων του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 8.9.2015 και η περίοδος ισχύος τους ήταν για τέσσερις μήνες.

Κατά τους Αιτητές, ενώ τελευταία ημερομηνία ισχύος των προσφορών ήταν η 7.1.2016 η Αναθέτουσα Αρχή στις 8.1.2016 απέστειλε στους προσφοροδότες επιστολή με την οποία ρωτούσε κατά πόσο αυτοί αποδέχονται την παράταση της ισχύος της προσφοράς τους. Οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν όπως φαίνεται στις 11.1.2016 με σημείωση ότι επιφυλάσσουν τα νόμιμα δικαιώματά τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή, υπέδειξαν, έπρεπε σύμφωνα με τον όρο 7.3 τουλάχιστον πέντε ημέρες πριν την λήξη της ισχύος των προσφορών να απευθύνει ερώτημα προς τους προσφοροδότες εάν αποδέχονται την παράταση της ισχύος της προσφοράς τους για συγκεκριμένο διάστημα και οι προσφοροδότες έπρεπε να απαντήσουν εντός δύο ημερών. Η εκπρόθεσμη αποστολή της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής επηρεάζει τη νομιμότητα της κατακύρωσης.

Η Αναθέτουσα Αρχή, επικαλούμενη το άρθρο 45 του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, Ν. 12(I)/2006, αλλά και την εγκύκλιο του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας (Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων) με αρ. ΓΛ/ΑΑΔΣ 27 και ημερ. 29.3.2006, για τον υπολογισμό των προθεσμιών εφαρμόζεται ο Κανονισμός (ΕΟΚ, ΕΥΡΑΤΟΜ) αρ. 1182/71 του Συμβουλίου της 3^{ης} Ιουνίου του 1971 απάντησε ότι εφόσον η διάρκεια της ισχύος των προσφορών που υποβλήθηκαν ήταν τέσσερις μήνες η ισχύς τους έληγε στις 9.1.2016. Επειδή η 9.1.2016 ήταν Σάββατο η περίοδος ισχύος έληγε με την

παρέλευση της τελευταίας ώρας της επόμενης εργάσιμης ημέρας ήτοι στις 11.1.2016. Παρά το γεγονός ότι η επιστολή για ανανέωση της ισχύς των προσφορών στάληκε στις 8.1.2016 η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμενη την απόφαση *Δημοκρατία v. Pharment Ltd (2011) 3AAD 1* τόνισε ότι η μη τήρηση των χρονικών προθεσμιών από τη διοίκηση δεν έχει τις ίδιες συνέπειες όπως στην περίπτωση του διοικούμενου και εν πάση περιπτώσει οι προθεσμίες για την διοίκηση είναι ενδεικτικές.

Τα αποφασισθέντα στη *Δημοκρατία v. Pharment Ltd* (πιο πάνω) δεν έχουν σχέση με ότι εδώ προκύπτει. Εδώ πρόκειται για όρους διαγωνισμού οι οποίοι δεσμεύουν τόσο τη διοίκηση όσο και τους προσφοροδότες.

Ζήτημα παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει την ανανέωση της ισχύος των προσφορών εντός της καθοριζόμενης από τους όρους του διαγωνισμού προθεσμίας είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε πρόσφατα στα πλαίσια της Προσφυγής 2/2016 όπου η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής κατά τρόπο ακριβοδίκαιο μετά που εντόπισε στο διοικητικό φάκελο ότι δεν υπήρχε συμμόρφωση με την προθεσμία που ο όρος του διαγωνισμού προέβλεπε για να απευθύνει η Αναθέτουσα Αρχή ερώτημα προς τους συμμετέχοντες εάν αποδέχονται την παράταση της ισχύος της προσφοράς τους αλλά ούτε και έγκριση για παράταση της ισχύος του διαγωνισμού δήλωσε ότι δεν προτίθεται να υποστηρίξει τη νομιμότητα της απόφασης.

Στην παρούσα περίπτωση βέβαια κατά την ημερομηνία λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης, 24.11.2015, υπήρχε διαγωνισμός σε ισχύ, η διαδικασία όμως που ακολουθήθηκε για ανανέωση των προσφορών δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 7.3.3 του διαγωνισμού. Το ζήτημα αυτό θεωρούμε ότι θα πρέπει να απασχολήσει την Αναθέτουσα Αρχή.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.